

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Robert Melskens (KING, notulist)

Jan Campschroer (KING)

Maarten van de Broek (MessageDesign)

Mark Paanakker (GouwIT)

Erik de Lepper (Circle Software)

Ton Timmermans (Pink Roccade)

Sid Brouwer (Centric)

Wouter Wigman (Roxit)

Henry Verdonshot (Procura)

Ruud Kathmann (Waarderingskamer)

Edwin Tijdeman (Omgevingsloket)

Afgemeld:

Han Welmer (GeoTax)

Rob Onnink (Kamer van Koophandel)

## 1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom.

Ruud meldt dat er inmiddels voor 4 leveranciers een verklaring voor de conformiteitstoets van de LV-WOZ is afgegeven. Het gaat om Pink Roccade, Vicrea, GouwIT en TOG Nederland.

Ruud hoopt op een snelle aansluiting van Centric.

## 2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Ruud zegt met betrekking tot de alinea op pagina 4 die begint met 'Voor Henri is de vraag nog niet helder, ...' dat het in zijn beleving gaat het over een "actueel synchronisatie bericht als onderdeel van een historisch synchronisatie bericht en niet over een actueel synchronisatie bericht in zijn afzonderlijkheid. Dit wordt bevestigd door andere StUF Expertgroepleden.

Notulen goedgekeurd.

359: Jan heeft een document opgesteld met mogelijke alternatieven. Hij stelt voor dat hij dit iedereen toestuurt zodat iedereen daar commentaar op kan geven. We kunnen daarover dan in de StUF Expertgroep tot een besluit komen. Ton geeft aan dat KING met een voorstel zou komen en dat dit in de StUF Expertgroep zou worden ingebracht. Henri zegt dat door voortschrijdend inzicht de conclusie is getrokken dat we het eerst in de StUF Expertgroep moeten bespreken en het daarna pas in gaan brengen in de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ. Mocht er een verschil van mening zijn waardoor we niet tot een consen-

sus komen dan zal KING een besluit nemen. Ton stelt voor dat KING in de StUF Expertgroep een voorstel doet wat we dan zullen bespreken. Henri geeft aan dat we het actiepunt in een volgende StUF Expertgroep zullen afhandelen.

- 392: Henri is hier nog niet aan toe gekomen. Vandaag was in verband hiermee een agendapunt (3) opgevoerd maar Arjan Kloosterboer is helaas verhinderd in verband met activiteiten in het kader van CORV waarmee dat agendapunt komt te vervallen.
- 396: Robert geeft aan dat hij dit eerst samen met Henri moet bespreken. Daar is hij echter nog niet aan toegekomen. Punt blijft openstaan.
- 397: Punt wordt samengevoegd met actiepunt 396.
- 400: Henri zegt dat dit allemaal bij de actiepunten hoort om een beter beeld te krijgen van het ZTC. Henri is hierover uitgebreid in gesprek met Arjan Kloosterboer. Deze geeft in de volgende vergadering een presentatie hierover. Punt blijft dus nog openstaan.
- 402: Henri geeft aan dat dit nog niet gebeurd is. Op dit moment is het belangrijker dat we snel inzicht krijgen in wanneer we vrije berichten moeten gebruiken en wanneer standaard berichten. Dat issue heeft voorrang en om die reden heeft dit punt even geen prioriteit. Punt blijft openstaan.
- 403: Robert is hier nog niet aan toegekomen. Punt blijft openstaan.
- 404: Henri heeft van enkele leveranciers een mailtje gehad van de met prioriteit te behandelen errata. Punt is afgehandeld.
- 405: Punt is afgehandeld.
- 406: Punt is afgehandeld.
- 407: Henri heeft op het forum op de vragen van Ton een antwoord gegeven. Punt is afgehandeld.
- 408: Maarten kan de onleesbare zin niet meer vinden en Henri gaat er vanuit dat deze nu dus verwijderd is. Punt is afgehandeld.
- 410: Dit punt is verwerkt. Punt is afgehandeld.
- 412: Sid heeft gereageerd. Punt mag afgevoerd worden.
- 413: Henri geeft aan dat KING een koppelvlak aan het maken is voor de CORV voorziening. Helaas heeft hij daar in alle haast toch weer een vrij bericht voor gemaakt. De CORV voorziening heeft volgend Henri nog niet de perceptie dat dit straks nog door een openbare consultatie moeten gaan. Volgens Jan is die boodschap inmiddels wel bij hen aangekomen. Henri zegt dat Centric mogelijk wel benaderd zal worden voor een pilot. Sid vond het stadium van het CORV koppelvlak erg prematuur om daar toen op dat moment Centric al voor te benaderen. Henri geeft aan dat in de toekomst mogelijk meerdere koppelvlakken worden ontwikkeld die niet bekend zullen zijn bij de leden van de StUF Expertgroep. Sid heeft daar geen problemen mee maar vindt het wel van belang dat het kenbaar wordt gemaakt bij de partijen die er iets mee gaan doen. Punt is afgehandeld.

#### **4. Goedkeuring bug fixes StUF 3.01 m.b.t. historie**

Robert geef aan dat in de versiehistorie van deze versie van de standaard nog een foutje staat. Er staat dat 'ERR303' is opgelost dat moet echter 'ERR304' zijn.

Henri stelt voor om het issue te bespreken aan de hand van de twee gerelateerde discussies, namelijk '[Historie op objectniveau of op attribuut\(groep\)niveau?](#)' en '[Opnemen van beëindigde relaties en sleutelsynchronisatie in Synchronisatieberichten](#)'.

#### *Historie op objectniveau of op attribuut(groep)niveau?*

In de voorgaande vergadering had Ton Henri gevraagd naar deze discussie te kijken en met een uitspraak te komen. Henri heeft daarop een document geplaatst waaruit

blijkt dat hij er vrij zeker van is dat in de StUF standaard historie op attribuut en attribuutgroep niveau is gedefinieerd. Daarop hebben Sid en Ruud gereageerd.

Ruud geeft aan dat het het herleven van de discussie van halverwege vorig jaar hem erg heeft verbaasd. Toen zijn we hier in verband met de implementatie van de LV-WOZ tegenaan gelopen. We hebben toen een gezamenlijk toekomstperspectief vastgesteld. De uitwisseling zou op attribuutniveau gebeuren. Dit had voor de diverse partijen veel impact. We hebben toen ook een overgangperiode afgesproken.

De eerder in deze vergadering door Ruud gemelde diploma's (zie agendapunt 1) zijn uitgereikt aan enkele partijen met de kanttekening dat historie uiteindelijk op attribuutniveau plaats zou gaan vinden.

Behandeling vanuit de leverancier maakt duidelijk dat werken op basis van historie op objectniveau voor hen voordelen biedt. Voor de ontvanger is historie op attribuutniveau echter van groot belang. Het werken met 'inOnderzoek' maakt duidelijk dat het werken met historie op attribuutniveau essentieel is. Dit betekent echter niet dat StUF het werken met historie op attribuutniveau ook in de databases afdwingt. Mocht die conclusie wel zo uit de StUF standaard te trekken zijn dan moeten we dat wijzigen. In databases mag dus gewerkt worden met historie op objectniveau.

Sid zegt dat StUF een semantisch datamodel is waarin wordt gesteld dat historie hier en daar op groepsniveau wordt gedefinieerd. We moeten in dat geval dan niet ook nog eens historie op attribuutniveau gaan bijhouden. Ruud is het daarmee eens. Henri stelt dat in StUF nergens wordt gezegd dat we historie op groepsniveau definiëren omdat er geen beginGeldigheid is gedefinieerd op groepsniveau. Sid zegt dat we dat element ook niet op attribuutniveau hebben dus dat dat geen argument is.

Henri geeft aan dat we hierover wel helder moeten zijn. Het punt dat Sid aangeeft moeten we wel aanscherpen. Hij vraagt zich af of we dat moeten aanscherpen voor de komende patch of is het voldoende om het de daarop volgende patch aan te scherpen?

Henri zegt dat als het in het informatiemodel op groepen is gemodelleerd we het ook in de berichten zo kunnen modelleren. Dan moeten we echter wel zeggen dat we in de berichten niet verder moeten gaan dan in de informatiemodel is gedefinieerd.

Maarten geeft een uitleg hoe je om zou moeten gaan met historie op groepen. Op korte termijn zijn we niet van plan om historie op groepen te gaan definiëren en wat Maarten betreft kunnen we de aanscherping daarover vooruitschuiven naar een nieuwe versie van de StUF onderlaag.

Ruud kan zich voorstellen dat Sid de behoefte heeft om deze inperking wel in deze versie vast te leggen. Sid zegt dat we wel vast moeten leggen dat het niveau bepaald wordt door wat in het informatiemodel wordt vastgelegd. Sid geeft aan hoe je dit zou kunnen formuleren. Maarten geeft aan dat we eerst duidelijk moeten zien te krijgen hoe historie in het RSGB precies op groepen is gedefinieerd. Henri zegt dat we hier wel wat uit kunnen zoeken zonder de standaard aan te moeten passen (**Actiepunt 414: KING**).

Henri vraagt of Ton inmiddels genoeg uitleg heeft over de interpretatie van dit issue. Ton zegt dat de voorgaande keer al duidelijk is aangegeven hoe het te interpreteren.

Henri stelt voor door het document te gaan. Sid wil echter graag ERR252 ('[eindGeldigheid](#)' moet groter zijn dan '[beginGeldigheid](#)' van '[tijdvakGeldigheid](#)') bespreken omdat hij moeite heeft met de wijze waarop de discussie daarover wordt gevoerd. Het doorvoeren van dit erratum geeft problemen met systemen waarin geen

tijdsdeel binnen de beginGeldigheid zit. De data daarvan zou bij het doorvoeren van dit erratum ineens ongeldig zijn. Sid heeft dus moeite met het doorvoeren van dit erratum. Sid geeft aan dat we wel kunnen zeggen dat bij het aangeven van een correctie deze eis wel geldt maar dat dit niet altijd mogelijk is. Sid zegt dat we dit dus niet zo kunnen patchen.

Maarten geeft aan dat dit inmiddels wel is verbeterd in de standaard. Henri vraagt of het een heel groot probleem is om dit terugdraaien en op te nemen in een volgende versie/patch. De vergadering vindt dat dit voor een volgende versie van StUF wel prima kan maar niet in een patch. Mark geeft aan dat voor de LV-WOZ dan in een sectormodel deze eis erbij zou moeten komen. De vergadering heeft daar geen probleem mee zolang het maar niet zo in de standaard wordt beschreven. Henri concludeert daarmee dat het dus een verscherping is die in het sectormodel moet worden aangebracht. Ruud geeft aan dat zij dit dan nog moeten doorvoeren in hun documentatie (**Actiepunt 415**: Ruud). Wouter vraagt zich af waarom we deze eis dan nog in een volgende versie aan zouden moeten gaan brengen. Sid zegt dat hij het wel eens is met deze eis en dat dit dus wel aangebracht moet worden in de standaard omdat het potentieel een probleem kan zijn. Henri stelt voor om het erratum terug te draaien (**Actiepunt 416**: Maarten). Het erratum moet omgezet worden naar een RFC (**Actiepunt 417**: Robert).

*Opnemen van beëindigde relaties en sleutelsynchronisatie in Synchronisatieberichten.* Sid heeft hierop gereageerd evenals Maarten. Henri geeft aan dat het voor hem nog niet helder is. Als je de sleutelSynchronisatie niet opneemt dan wordt het wel erg moeilijk om de historie te reconstrueren. Henri is van mening dat je deze wel nodig hebt.

Sid heeft het bij Centric nagevraagd maar de strekking was dat sleutelSynchronisatie erin plaatsen niet als een probleem wordt ervaren. Het idee was echter dat ze aan de sleutels ook niet heel veel hadden.

Sid zegt dat het daarnaast veel handiger is om slechts 1 bericht te hebben waarmee je al je afnemers kunt bedienen dan per afnemer een bericht.

Ton vraagt wat de toevoeging van historische relaties in het Sa bericht aan toegevoegde waarde biedt. Maarten legt uit wat daarvan het belang is.

Ruud concludeert dat Pink Roccade ook prima kan leven zonder sleutelSynchronisatie wat Ton bevestigt.

Mark schetst een situatie uit de praktijk waarbij je naar zijn mening de sleutelSynchronisatie absoluut nodig hebt (een persoon verhuisd naar ander adres en keert later weer terug op het oude adres). GouwIT heeft dit geprobeerd te realiseren zonder sleuteSynchronisatie maar is daarin niet geslaagd. Henri zegt dat het een heel groot verschil is of je berichten verstuurd of dat je deze juist ontvangt. Je doet de ontvanger een heel groot plezier door de sleutels wel op te nemen.

Maarten zegt dat hij er zeker van is dat het zonder sleutels te realiseren is. Henri geeft dat toe maar zegt dat het wel ingewikkeld is. Maarten schetst het probleem dat je krijgt als de sleutels ontbreken. Ton geeft aan dat nu voorgeschreven dreigt te worden hoe het aangevlogen moet worden terwijl het ook op een andere wijze zou kunnen.

Maarten zegt dat we het op een zo simpel mogelijke manier willen. Je kunt inderdaad op verschillende manieren aanvliegen maar op de manier die Pink Roccade voorstaat ligt de pijn bij de ontvanger terwijl op de nu beschreven wijze de pijn bij de zender ligt.

Ton geeft aan dat de ontvangers verschillend kunnen zijn. Voor de een is het geen probleem voor de ander wel. Op de huidig beschreven wijze moeten ook ontvangers die er geen probleem mee hebben het op de geschetste wijze oplossen.

Mark schetst enkele problemen die gaan spelen als relaties worden weggegooid. Sid geeft aan dat er geen topfundamentelen worden weggegooid en dat dit dus geen probleem hoeft te zijn. Mark geeft aan welke problemen hij binnen Oracle verwacht. Henri zegt dat relaties wellicht weggegooid zouden kunnen worden maar vraagt zich af of het niet zo is dat in de beëindigde relaties niet ook de identificerende gegevens van de gerelateerden zitten?

Je wilt toch dat de fundamenteel in het ene systeem op dezelfde manier in de gerelateerde hangt als in het andere systeem. Je gooit de identificatie van de relatie weg maar ook die van de gerelateerde. Henri weet niet of dit goed gaat. Maarten zegt dat dit wel goed gaat en geeft aan hoe. Henri concludeert dat Ton dus wel een punt heeft.

Maarten geeft aan dat er situaties zijn waarop je de sleutelSynchronisatie wel nodig hebt. Mark wil graag eerst de discussie die hij hierover met Maarten heeft gevoerd er weer eens bijhalen. Henri zegt dat we het eerst weer moeten laten bezinken. Het verbaast Ruud dat we nu weer zo makkelijk denken dat we het zonder sleutelSynchronisatie kunnen. Mark sluit zich daarbij aan. Hij heeft dit met Maarten besproken en toen kwamen zij er niet uit hoe dit te doen zonder sleutelSynchronisatie. Sid denkt dat het nuttig is om de voorbeelden die Mark heeft te delen met de StUF Expertgroep. Mark geeft aan dat hij dit gelinkt heeft met een discussie op het forum (opmerking notulist: zie hiervoor de discussie '[Tussenvoegingen zijn niet meer toegestaan](#)'. Ook de discussies '[Opnemen van verwijderde relaties in synchronisatieActueel](#)' en '[Corrigeren dat een relatie nooit bestaan heeft](#)' zijn hiermee gerelateerd).

Henri geeft aan dat we er nu voor het eerst een forumdiscussie over hebben wat Mark overigens bestrijdt. Henri zegt dat we dit met de groep op een zorgvuldige wijze moeten afhandelen. Ruud stelt voor het materiaal te verzamelen en opnieuw te bekijken. Het zou hem verbazen als we nu tot een andere conclusie komen. Wouter zou dit graag op het forum besproken zien zodat het in de StUF Expertgroep slechts een hamerstuk wordt. Henri gaat het een en ander verzamelen, dit met Maarten bespreken en dit voorbereiden op het forum (**Actiepunt 418**: Henri). Hier wordt absoluut meer energie in gestoken. Het is goed als we hierover helderheid krijgen met zijn allen. Overigens is het zo dat zelfs al zouden we geen sleutels hoeven te gebruiken de LV-WOZ koppelingen nog steeds backwards compatible zijn.

Henri stelt samenvattend dat er op de patch op de onderlaag nog 1 showstopper is (sleutelSynchronisatie), hij vraagt of iemand anders nog andere showstoppers ziet?

Behalve de problematiek van sleutelSynchronisatie zijn er volgens de Expertgroepleden geen showstoppers meer. Dat betekent onder meer dat de discussie over object- versus attribuutniveau eindelijk beslecht is. Oftewel StUF ondersteunt historie op attribuutniveau!

Henri gaat het probleem met de sleutelSynchronisatie zo snel mogelijk goed voorbereiden op het forum. Henri verzoekt iedereen dan zo snel mogelijk daar te reageren (**Actiepunt 419**: Allen).

## 5 Richtlijnen voor het gebruik van dienstberichten

Henri heeft dit agendapunt opgevoerd teneinde meer inzicht te krijgen in de rol die wij hierin gaan spelen. Bij het ontwerp van het koppelvlak Prefill e-formulieren zijn alleen vrije berichten gebruikt. Daarover is bij de openbare consultatie de vraag gesteld of we die vrije berichten of dat we juist de standaard berichten moeten gebruiken. In de best

practices hebben wij hiervoor nog niet heel veel richtlijnen vastgelegd. Wanneer gebruik je dus een vrij bericht en wanneer een standaard bericht.

Henri geeft aan dat Wouter in de gerelateerde discussie ('[Vrije berichten versus standaardberichten](#)') een optie heeft gepost waarbij we in een standaard vraagbericht ook het functie element plaatsen om hergebruik te verbeteren. Daardoor hoeft je niet over te schakelen op vrije berichten. Wouter licht nog even toe en zegt dat je restricties laat bepalen door de functie van het bericht. Daardoor hoeft je niet steeds het bericht aan te passen. Henri zegt dat voor het voorstel van Wouter wel eerst een RFC moet worden doorgevoerd in een nieuwe versie van StUF wat Wouter bevestigt. Henri zegt dat in de BAG berichtencatalogus de functie van het bericht ook nog stiekem in de naam van het bericht wordt geplaatst. Henri denkt dat hiermee weer de bekende SOA discussie wordt gevoerd.

Henri zegt dat het niet zijn bedoeling is om hier nu de koppelvlakken zelf te behandelen en dat uiteindelijk de werkgroepen bepalen of er vrije berichten worden gebruikt of niet. Ruud vindt dit een lastige discussie. Hij onderkent 2 verschillende scholen. De eerste school wil het liefst altijd dienstberichten gebruiken. Standaard berichten zijn voor hen een vangnet indien er nog geen dienstberichten zijn. De tweede school gebruikt het liefst altijd standaard berichten tenzij. Het samenbrengen van deze scholen zal erg lastig zijn ze staan namelijk lijnrecht tegenover elkaar. Henri beaamt dat maar wil wel graag wat richtlijnen opstellen. Sid vraagt waarom je gemeenten op kosten zou jagen als er functionaliteit gebruikt kan worden die er in de standaard berichten al in zit. Henri heeft het gevoel dat we hier wel iets moeten doen, de StUF standaard voorzien van een gids, best practices om te bepalen hoe dit aan te pakken.

Maarten vindt de kosten insteek van Sid wel een verstandige. Sid zegt tevens dat de familiecriteria stellen dat in de standaard staat dat je zo veel mogelijk hergebruik moet maken. Maarten wil de kosten insteek gebruiken om te kijken wat de verstandigste keuze is. Is het voordeliger om de leveranciers van de gegevensmagazijnen de kosten te laten maken of juist de leveranciers van de aanleverende applicaties. Sid geeft aan dat wat hem betreft het kostenaspect gaat om het voorkomen van dubbele kosten. Wouter geeft aan dat er wat hem betreft ook nog andere aspecten zijn die van belang zijn.

Maarten stelt dat het uitgangspunt moet zijn de kosten voor de gemeenten omlaag te brengen. Sid denkt dat het voor de kosten niet zo heel veel uitmaakt of je een dienstbericht of een standaardbericht implementeert. Maarten geeft aan dat een dienstbericht complexer is wat Sid bestrijdt. Het maakt niet zo veel uit of er een standaardbericht wordt gebruikt of een dienstbericht. Henri vindt het interessant wat Sid zegt. Sid zegt dat in totaliteit een vraagbericht complexer is dan een dienstbericht omdat je bij een dienstbericht veel specifiekere bent. De software voor het verwerken van een vraagbericht is echter niet complexer, het bericht is alleen wat groter. Henri geeft aan dat we dit gaan uitzoeken. Sid zegt dat het gegevensmagazijn er al is. Alleen omdat er een partij is die daarop wil aansluiten die niet bereidt is de gewenste gegevens op de al ondersteunde manier te bevragen moeten we dat gegevensmagazijn aan gaan passen. In dat geval kunnen we net zo goed alle vraagberichten weggooien en voor elk koppelvlak dienstberichten definiëren. Zo kom je nooit tot een standaard zegt Sid. Maarten vraagt zich af of je het de consumers niet eenvoudiger maakt door simpele berichten te definiëren en de leveranciers van de gegevensmagazijnen te vragen een vertaling naar de standaardberichten te maken.



Ton schetst een analogie aan de hand van videorecorder systemen die steeds meer banden moesten gaan ondersteunen. Naar zijn idee zijn wij ook bezig met StUF steeds verder uit te breiden met allerlei varianten.

Henri vraagt zich af of het niet handig zou zijn als we de kosten meer bij de leveranciers van de gegevensmagazijnen leggen zodat aanleverende leveranciers minder kosten hoeven te maken. Per saldo kunnen gemeentes dan goedkoper uit zijn. Sid vraagt zich af of het voor een service consumer zo veel meer kost om een vraagbericht te implementeren dan een dienstbericht. Daarnaast geldt dat de service consumers toch kosten moeten maken om aan te sluiten. Het toevoegen van de vertaling aan het gegevensmagazijn levert dus meerkosten op.

Mark geeft aan dat daarnaast geldt dat er maar weinig service consumers zijn die maar met 1 systeem koppelen dus naast de dienstberichten zullen zij toch ook nog de standaardberichten moeten ondersteunen.

Henri stelt zich de vraag of we StUF als een generieke standaard neer willen zetten of als een standaard waarin je ook maatwerk kunt leveren. Sid en Erik geven aan dat beide elkaar niet hoeven uit te sluiten. Dienstberichten moet je echter alleen gebruiken in situaties waarin de standaardberichten niet voorzien. Sid schetst een situatie waarbij je geen dienstberichten hoeft te gebruiken. Vragen die nu gesteld worden via een dienstbericht kunnen heel goed ook via standaardberichten worden gesteld. Sid heeft het gevoel dat we, omdat we de complexiteit van StUF niet over de Bühne kunnen brengen, maar gebruik gaan maken van dienstberichten. Wouter herkent wel dat StUF te moeilijk wordt geacht. We kunnen daaraan tegemoet komen door de naam van een functie aan het bericht te hangen.

Henri vraagt zich af of de StUF Expertgroep zich hiermee bezig moet houden. Sid vindt van wel. Deze vraag zouden we volgens Henri ook neer kunnen leggen bij de GEMMA architecten, zij zouden dan moeten beslissen welke vrije berichten verplicht zouden moeten zijn. Sid stelt voor dat die GEMMA architecten dit dan voorafgaande aan de behandeling in de StUF Expertgroep moeten gaan behandelen.

Henri zegt dat in de GEMMA architectuur bijvoorbeeld zoiets zou kunnen staan als 'dienstberichten voor het Prefill e-Formulieren koppelvlak moeten door de gegevensmagazijnen ondersteund worden'. Sid zegt dat je dit niet in een architectuur vast wil leggen, dan ga je teveel in de detail.

Erik denkt dat de kleine partijen gewoon te weinig kennis hebben van StUF, RSGB, RGBZ en dus liever de dienstberichten gebruiken. Ton geeft aan dat hij hier in de praktijk inderdaad tegenaan loopt.

Wouter stelt voor om dit in een discussie op het forum te zetten en ziet hier graag een termijn aan gesteld. Hij wil dit niet 100 keer bespreken, dit heeft nl. een relatie met de openbare consultaties.

Maarten zegt dat wat we hier nu bespreken een bom legt onder wat O-NUP nu uitvoert met het definiëren van de koppelvlakken. Andere leden van de StUF Expertgroep bestrijden dit echter ten zeerste.

Jan is het er wel mee eens dat we zo snel mogelijk een principiële uitspraak moeten hebben over of je dienstberichten gebruikt en zo ja de wijze waarop je dat doet.

Blijkbaar is er onvoldoende helder wat we met de standaard willen.

Henri wil dit daarom op de agenda zetten maar dit wel op een abstracte wijze bespreken, niet door in te gaan op de openbare consultaties. Voor hem heeft het een hele hoge urgentie maar hij kan geen garantie geven wanneer we dit afgehandeld kunnen hebben. Wouter begrijpt dat maar hij vindt wel dat we termijnen moeten stellen

aan het beantwoorden van een aantal vragen. Deze discussie moet niet jaren gaan duren.

Ruud vindt dat Maarten heeft een goed voorstel gedaan met betrekking tot de afwegingscriteria (kosten). Hij vindt dat we niet alleen naar de kosten moeten kijken, er zijn meer criteria die we op kunnen voeren. Het vaststellen van deze criteria moeten we aan termijnen binden. Wouter geeft aan dat hij het ook op die manier bedoeld.

Henri vindt het prima om het op een hoog niveau te doen maar hij vindt dat we daarbij wel de praktijk in het oog moeten houden. Wouter zegt dat we wel in de gaten moeten houden dat er twee koppelvlakken zijn die op de beantwoording van deze vraag zitten te wachten.

Henri vraagt of we dit nu vanuit de onderkant aan moeten pakken? Hij wil graag naar het antwoord van John Rooijackers kijken over de Prefill dienstberichten. Het heeft in ieder geval hoge urgentie. Henri vraagt Jan of we dit binnen een half jaar af kunnen handelen. Hij stelt dat dit dan wel ten koste zou gaan van de behandeling van de errata. Ruud zegt dat Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ heeft gezegd dat er in de volgende Regiegroep vergadering er een beslissing genomen moet worden.

## **6. Gebruik van Bv03 en Bv04 berichten**

Henri introduceert dit extra agendapunt omdat er op het forum een heftige discussie over is losgebarsten ('[Gebruik van Bv03 en Bv04 berichten](#)').

Hij geeft uitleg over de discussie. In de discussie wordt voorgesteld de bevestigingsberichten Bv03 en Bv04 op 1 hoop te gooien. Henri vraagt zich af of dit een RFC is?

Wouter geeft nog wat extra uitleg. Erik geeft aan wat Dennis de Wit, in een van de vergaderingen waarbij hij aanwezig was, als probleem zag. Er ontstaat een discussie over de functionaliteit van de servicebus nadat Maarten opmerkt dat een servicebus de stuurgegevens niet kan verwerken.

Na een uitleg van Maarten concludeert Wouter dat er dan in een van de koppelvlakken een fout is ingeslopen. Erik bevestigt dat waarna Henri aangeeft dat er dus ook een erratum op het koppelvlak moet worden aangebracht. Dit moet worden teruggekoppeld met de betreffende werkgroep.

Henri ziet geen andere mogelijkheid om dit fundamenteel op te lossen dan via een RFC. Het heeft naar zijn mening te maken met code-generatie. Wouter bevestigt dat het inderdaad te maken heeft met WSDL's en code-generatie. Henri ziet verder geen problemen. Sid resumeert door te stellen dat de vraag was of een RFC vereist was, het antwoord daarop was dat dit wel het geval was voor de onderlaag (**Actiepunt 420**: Robert), daarnaast was het de vraag of het een RFC was op het koppelvlak, dit blijkt echter niet het geval daarvoor is het een erratum. Henri zegt dat als een koppelvlak intermediairs wil faciliteren dat het dan ook ergens beschreven moet staan in het koppelvlak. Het is de keuze aan het koppelvlak om ook rekening te houden met intermediairs.

Wouter wil graag weten of de onderlaag het koppelvlak kan overrulen. Maarten geeft aan dat de WSDL's voorbeeld WSDL's zijn en dus niet normatief zijn. Mark is het niet eens met de uitspraak van Maarten en geeft aan dat StUF zo steeds minder een standaard wordt. Henri stelt dat WSDL's pas in het koppelvlak normatief gemaakt moeten worden.

Wouter vraagt of we het er als StUF Expertgroep over eens zijn dat het koppelvlak van Zaak- Document Services incl. de WSDL's normatief is. Andere partijen kunnen in dat



geval dus geen andere berichten gaan gebruiken. Henri belooft hiernaar te gaan kijken (**Actiepunt 421**: Henri). Wouter geeft aan dat hij op erg korte termijn een antwoord wil hebben omdat de gemeenten hierop zitten te wachten. Wachten tot de volgende StUF Expertgroep duurt te lang. Wouter geeft aan dat zij zich neerleggen bij de uitspraak als er maar een uitspraak komt.

Henri concludeert dat Roxit over het hoofd heeft gezien dat er met intermediairs moet worden omgegaan. Sid vraagt zich af of je in een koppelvak mag afwijken van wat er in de onderlaag is vastgelegd en een Bv04 mag sturen. Wouter vraagt of het nu een Bv03 blijft totdat het erratum wordt doorgevoerd of dat zij alvast mogen vooruitlopen op het oplossen van het erratum. Maarten zegt dat het een Bv03 moet blijven totdat het erratum wordt doorgevoerd.

Ton geeft aan dat we beter nu al de Bv04 kunnen gaan ondersteunen. Maarten zegt dat de StUF Expertgroep niet kan beslissen over het koppelvak, dat moet de werkgroep doen die over het koppelvak gaat. Sid zegt dat Pink Roccade in principe niets mag doen aan het erratum totdat het is opgelost door de werkgroep. Aan de andere kant is de oplossing zo evident dat hij zich kan voorstellen dat Pink Roccade het wel gaat doorvoeren.

## 7. Rondvraag en sluiting

Ruud geeft aan dat zij tegen problemen bij digikoppeling adapters zijn aangelopen. Binnenkort vindt er daarom een overleg plaats over de digikoppeling. Digikoppeling leveranciers beschuldigen hen ervan dat zij domme keuzes hebben gemaakt. Die keuze komt neer op het gebruik van StUF. Ruud geeft nadere uitleg over de betreffende keuzes. Waar het Ruud eigenlijk nu om gaat is dat hij het vreemd zou vinden als het overleg plaatsvindt als de beheerder van de protocolbinding daar niet bij is. Ruud legt uit hoe de protocolbinding versoepeld zou kunnen worden. Er gaat dus op 3 maart een discussie plaatsvinden bij Logius over digikoppeling en een protocolbinding die door KING gedefinieerd is terwijl KING daar zelf niet bij aanwezig is. Ruud vraagt wie hij daarvoor uit kan laten nodigen door Logius. KING gaat kijken of ze het relevant vindt om ernaar toe te gaan en wie daar eventueel naartoe gaat (**Actiepunt 422**: Jan).

Omdat we nu geen errata hebben besproken en hij in de komende patch graag toch zo veel mogelijk errata meeneemt vraagt Robert iedereen eventuele bezwaren tegen de voorgestelde oplossingen voor de errata aan te geven (**Actiepunt 423**: Allen). Het gaat om de errata die in de agenda van deze vergadering boven de streep staan. Er wordt voorgesteld dat iedereen voor volgende week vrijdag zijn mening in de discussie aangeeft. Robert wordt verzocht dit ook door te mailen aan de niet aanwezige leden van de StUF Expertgroep. Indien er geen reactie wordt geplaatst dan wordt het voorstel als aangenomen beschouwd.

Ton vraagt of de notificaties in de GEMMA community nog gaan werken. Henri ziet dat vooralsnog niet gebeuren en vraagt of er iemand is met ideeën waar we de discussies ook onder zouden kunnen brengen. Maarten geeft aan dat het op Pleio zou kunnen. Henri overweegt zelf het gebruik van LinkedIn. Jan geeft aan dat het probleem bekend is binnen KING maar dat nog niet bekend is wanneer het opgelost wordt. Henri ziet het gevaar dat StUF hierdoor een langzame dood zou sterven. Henri overweegt de distributielijst ter beschikking te stellen aan de StUF Expertgroep. Na plaatsing van een discussie kan een lid de andere leden daar dan van op de hoogte brengen. Dit is echter maar een lapmiddel.

Henri sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 19 maart 2014

### Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 15 mei 2013				
359	De StUF Regieroop een beslissing laten nemen hoe wij om moeten gaan met errata die niet backwards compatible zijn.	Jan C.	Een volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 16 oktober 2013				
392	Nieuwe post op het forum plaatsen m.b.t. dynamisch toevoegen van gegevens over de vraag of gedeeld wordt dat het dynamisch toevoegen van gegevens moet kunnen.	Henri	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 18 december 2013				
396	In het beheermodel uitleg opnemen over de verschillende soorten extraElementen en in de lijst met extraElementen aangeven of elementen optioneel of verplicht zijn tevens aangeven waar ze mogen worden gebruikt.	Robert	Volgende expertgroep	Open
397	In de lijst met extraElementen aangeven of elementen optioneel of verplicht zijn tevens aangeven waar ze mogen worden gebruikt.	Robert	Volgende expertgroep	Samengevoegd met 396
400	Binnen KING richting van de informatiemodellen RGBZ en ZTC bespreken met Arjan Kloosterboer en nagaan of men zich bewust is van het feit dat er binnen de StUF Expertgroep leden zijn die daar vragen bij hebben.	Henri	Volgende expertgroep	Open

402	Voorzet in de vorm van een functionele samenvatting maken waarin staat welke richting we uit willen met de StUF onderlaag.	Henri	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 15 januari 2014				
403	Procedure in beheermodel aanpassen zodat een initiator van een discussie aangeeft als het wat hem betreft om een wijzigingsverzoek handelt.	Robert	Volgende expertgroep	Open
404	Lijstje met 5 op te lossen errata naar KING sturen.	Allen	Volgende expertgroep	Afgehandeld
405	Agendapunt 'Criteria creatie vrije berichten' opvoeren.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
406	Het toevoegen van historische relaties in actuele synchronisatieberichten extra onder woorden brengen.	Maarten	Volgende expertgroep	Afgehandeld
407	Vraag m.b.t. object danwel gegevens georiënteerdheid van historie naar Henri sturen. Vervolgens daar een reactie op geven.	Ton/ Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
408	Onleesbare zin van de eerste alinea op pagina 102 herschrijven.	Maarten	Volgende expertgroep	Afgehandeld
410	Met betrekking tot de antwoordberichten met historie specificeren hoe je ten onrechte opgenomen relaties opneemt.	Maarten	Volgende expertgroep	Afgehandeld
412	Reageren op forumdiscussie m.b.t. ERR307: <a href="http://new.kinggemeenten.nl/stuf-zkn/correspondentieadres-en-andere-contactgegevens-zitten-niet-in-zaklk01">http://new.kinggemeenten.nl/stuf-zkn/correspondentieadres-en-andere-contactgegevens-zitten-niet-in-zaklk01</a>	Allen	Volgende expertgroep	Afgehandeld
413	Issue m.b.t. prematuur	Henri	Volgende	Afgehandeld

	verzoek ondersteuning StUF-CORV oppakken.		expertgroep	
StUF Expertgroep 19 februari 2014				
414	Duidelijkheid verkrijgen over hoe historie in het RSGB op groepen is gedefinieerd.	KING	Volgende expertgroep	Open
415	In het LV-WOZ sectormodel de eis specificeren dat 'eindGeldigheid' groter moet zijn dan 'beginGeldigheid'.	Ruud	Volgende expertgroep	Open
416	Terugdraaien erratum ERR252.	Maarten	Volgende expertgroep	Open
417	Het erratum ERR252 omzetten naar een RFC.	Robert	Volgende expertgroep	Open
418	Document verzamelen over sleutelSynchronisatie en beëindigde relatie in actueel voorkomen, met Maarten bespreken en voorbereiden op het forum,	Henri	Volgende expertgroep	Open
419	Reageren op forum n.a.v. Actiepunt 418.	Allen	Volgende expertgroep	Open
420	RFC opvoeren op de onderlaag i.v.m. de discussie 'Gebruik van Bv03 en Bv04 berichten'.	Robert	Volgende expertgroep	Open
421	Kijken of andere partijen in het geval het ZS-DMS koppelvlak wordt gebruikt inderdaad geen andere berichten kunnen gaan gebruiken.	Henri	Volgende expertgroep	Open
422	Kijken of het relevant is voor KING om iemand naar de vergadering over het LV-WOZ Digikoppeling probleem te sturen en zo ja wie.	Jan	Volgende expertgroep	Open
423	Eventuele bezwaren tegen voorgestelde oplossingen voor de errata aangeven.	Allen	Volgende expertgroep	Open